

УДК 72.03

И.В.ДРЕВАЛЬ, канд. архит.

Харьковская государственная академия городского хозяйства

ОТКРЫТЫЕ ПРОСТРАНСТВА ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗАСТРОЙКИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ ЧАСТИ г.ХАРЬКОВА КАК ЕЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ И КОМПОЗИЦИОННЫЙ РЕСУРС В УСЛОВИЯХ РЕКОНСТРУКЦИИ

Рассматривается опыт функционального и архитектурно-пространственного преобразования открытых пространств исторической застройки г. Харькова. Формулируются задачи их исследования, направленные на решение проблемы интенсификации использования территориальных и композиционных ресурсов открытых пространств в условиях реконструкции.

В условиях новых социально-экономических реалий жизнедеятельности общества возникают и новые предпосылки развития городских территорий. “Проблеми, що встали сьогодні перед українськими містами, багато в чому є слідством економічної реформи, міська економіка, як і національна, є перехідною. Багато в чому механізм еволюції наших міст уже починає нагадувати західні міста...” [6, с.7]. Одной из важных проблем на пути создания адекватной современным требованиям материально-пространственной среды является интенсификация использования территориальных ресурсов города. Различные аспекты этой проблемы рассматривались многими учеными [2, 4, 6-9]. Как свидетельствует мировой опыт, она наиболее актуальна для центральных районов города, максимально концентрирующих различные формы жизнедеятельности.

Одним из закономерных последствий всплеска разнообразия торговой и деловой активности явилось значительное увеличение ее концентрации и в центре г.Харькова. Это, прежде всего, многочисленные магазины, кафе, закусочные, рестораны, пункты услуг (медицинских, информационно-компьютерных, нотариальных, связи, косметологии), разнообразные агентства (туристические, недвижимости и т.п.), банки и офисы фирм. Характерной в этом отношении является улица исторического центра города – Петровского, соединяющая ул.Сумскую и ул.Пушкинскую между двумя станциями метрополитена. В настоящее время здесь функционируют 36 магазинов, 12 кафе и закусочных, 18 пунктов предоставления различных культурно-бытовых услуг, более 40 офисов разных фирм и банков. Несколько жилых зданий, полностью утративших жилую функцию, находятся в состоянии реконструкции. Таким образом, на каждые 10 метров 800-метровой улицы приходится около 1,5 объектов культурно-бытовой и деловой сферы,

выходящих непосредственно на нее или расположенных на территории прилегающих дворов. Освоение пространственных ресурсов центра проходит быстрыми темпами при отсутствии единого продуманного плана реконструкции. Такое положение в целом характерно для переходного периода. Прямым следствием того, что «... долгожданная свобода творчества стала выделять на улицах наших городов невероятный архитектурный канкан» [3, с.27], стало также хаотичное, малоэффективное, а порой и наносящее прямой ущерб историко-культурным и композиционным ресурсам использование открытых пространств. Разрушение исторически ценной структуры градостроительной ткани, утрата необходимой среды памятников архитектуры является неизбежным результатом этого процесса.

Образуя взаимосвязанную систему открытых и застроенных пространств, городская среда всегда представляет своеобразный ресурс в функциональном, историко-культурном и архитектурно-художественном аспектах. Как справедливо указывает ряд теоретиков, роль центра города велика в обеспечении максимально благоприятных условий для осуществления обмена информацией и контактов людей формальных и свободных, организованных и случайных, в получении разнообразных услуг. Городской центр позволяет создать особую среду, которая может влиять на формирование общественно-культурных процессов [1, 5, 8, 9]. Экономические выгоды, обусловленные высокой концентрацией различных типов социальной активности на территории центра города, создают предпосылки для роста стоимости земли его участков. Так, по данным польских исследователей в настоящее время стоимость земельного участка в центральных районах Варшавы колеблется от 300 до 2000 долл. за 1 м² [5, с.22-23]. Поэтому решение указанной проблемы находится в плоскости максимальной мобилизации всех ресурсов и в их гармоничном единстве с целью формирования функционально, эстетически и экологически полноценной городской среды.

Для достижения поставленной цели важным является решение задач мониторинга динамики функционального насыщения центра, особенностей территориального размещения вновь формирующихся объектов и характера преобразований открытых пространств. “Виникає потреба у створенні механізму постійного аналізу, прогнозування й оцінки наслідків містобудівної діяльності”, отмечено в работе “Планування розвитку міста” [6, с.11]. Анализ открытых пространств в структуре исторического центра и особенностей процессов их изменения позволил выявить следующие типы, характерные для г.Харькова:

1. Открытые пространства-коридоры улиц характеризуются сокращением озеленения, ширины пешеходной части тротуаров за счет организации входов торговых и прочих учреждений; недопустимым разнообразием в использовании типов мощения тротуаров, что, несомненно, разрушает композиционную целостность улицы и снижает ее эстетический потенциал.

2. Открытые озелененные пространства общего пользования садов, скверов и курдонеров жилых и общественных зданий хаотично насыщаются элементами торговли, питания, развлечений, сокращается площадь зеленых насаждений, что неизбежно ведет к ухудшению микроклиматических и санитарно-гигиенических параметров городской среды. Разрушаются композиции сложившихся архитектурно-планировочных ансамблей, сформированные определенной структурой и соотношением открытых и застроенных участков, представляющие градостроительную и историко-культурную ценность, что значительно снижает композиционный потенциал исторической части города.

3. Открытые озелененные пространства жилых дворов теряют свою первоначальную функцию, насыщаясь стихийными автостоянками служебного автотранспорта учреждений, разместившихся в подвальных и первых этажах жилых зданий, служебными входами и загрузочными устройствами, многочисленными хозяйственными пристройками к первым этажам.

4. Открытые пространства преимущественно нежилых дворов, вновь сформировавшихся за счет значительного вытеснения жилой функции, являются наиболее запущенными, с точки зрения их благоустройства, поскольку двором пользуются несколько владельцев входящих во двор объектов.

5. Открытые пространства нежилых дворов ранее существовавших, или вновь возникших государственных и частных учреждений приобретают чаще всего закрытый характер, «отгораживаясь» от пространства улицы высокими оградами (например, здания налоговой инспекции и фирмы «Роксолана» по ул.Пушкинской). Являясь анти-вандалным средством, огражденная территория, однако, сокращает рекреационный ресурс перегруженных улиц центра города.

Использование открытых пространств и участков ветхой застройки для нового строительства путем сноса последней является эффективным средством интенсификации использования территориальных ресурсов при условии решения не только функционально-утилитарных, но и экологических, архитектурно-художественных, санитарно-гигиенических задач. Исследования застройки централь-

ной части показало, что, например, на ул.Петровского для реализации данного направления реконструкции имеются ресурсы. Более 17% (около 0,4 га) территории открытых пространств дворов, примыкающих непосредственно к улице, представляют участки ветхих строений, а также одноэтажных построек гаражей (кирпичных или металлических) и частных сараев, владельцы некоторых зачастую уже не проживают на данной территории.

Важной задачей для решения указанной проблемы является типологизация открытых пространств с позиций:

- характеристики территориальных ресурсов (площади и конфигурации участков открытых пространств и ветхой застройки, особенности их расположения относительно элементов планировочного каркаса);
- возможности функционального использования отдельных участков открытых пространств с учетом экологических и санитарно-гигиенических и композиционных последствий их освоения;
- возможности формирования пешеходных пространств и увеличения рекреационной емкости центральной части города;
- архитектурной и историко-культурной ценности открытых пространств и возможностей повышения их композиционного потенциала;

Использование такой типологии на стадии предпроектного анализа позволит составить программу реконструкции застройки исторической части города, наиболее полно реализующую как территориально-функциональные, так и композиционные ресурсы открытых пространств, разработать эффективные методы их освоения.

Эффективным методом увеличения архитектурно-художественного потенциала исторической части города в условиях реконструкции является создание новых возможностей в визуальном восприятии ее объектов. В качестве средства раскрытия композиционного потенциала возможно использовать архитектурно-пространственное формирование пешеходных маршрутов, проходящих через «бывшие» жилые дворы и позволяющих «открыть» памятники архитектуры и ценную историческую застройку в новых интересных ракурсах. Другим средством организации новых визуальных раскрытий типа «панорама» могут явиться видовые площадки, расположенные на последних этажах реконструируемых зданий. Значение композиционного ресурса приобретают также виды, раскрывающиеся из окон кафе, ресторанов, других мест общественной активности вновь созданных на месте жилых квартир. Окна части уже функционирующих подобных объектов обращены во внутренние открытые пространства в прошлом жи-

лых дворов, а ныне заброшенных, без следов благоустройства участков. Одним из условий достижения разнообразия и художественной выразительности в организации открытых пространств исторической части города является отказ от ортодоксальных моделей, построенных на нормативных подходах к озеленению территории, переход к индивидуальной разработке дизайна среды с учетом стилистики окружающей застройки, а также экологических требований.

Таким образом, результатом освоения в ходе реконструкции существующих на сегодня ресурсов открытых пространств должна стать устойчивая тенденция на повышение их функционального, композиционного и экологического потенциала, что является жизненно важным для развития системы «центр города».

1. Гутнов А.Э. Эволюция градостроительства. – М.: Стройиздат, 1984. – 256 с.
2. Ежов В.И. Полвека глазами архитектора. – К.: КНУСА, 2001. – 304 с.
3. Керог М. Новый капитализм // А.С.С. – 1999. – №3. – С. 27- 28.
4. Нефедов В.А. Ландшафтный дизайн и устойчивость среды. – СПб., 2002. – 295 с.
5. Никитин В. А. Мегapolis, или куда движется новый капитализм? // А.С.С. – 1999. – №3. – С. 20-23 .
6. Осітнянко А.П. Планування розвитку міста. – К.: КНУБА, 2001. – 460 с.
7. Соколов Л. Центр города - функции, структура, образ. – М.: Стройиздат, 1992. – 352 с.
8. Фомін І.О. Основи теорії містобудування. – К.: Наукова думка, 1997. – 192 с.
9. Шкляев Н.А., Емельянов А.А., Иванов М.Э. Градостроительные особенности сохранения недвижимого культурного наследия в Москве // Коммунальное хозяйство городов: Науч.-техн. сб. Вып. 36. – К.: Техніка, 2002. – С.167-171.

Получено 05.02.2003

УДК 72.01

С.Г.ВИНОГРАДСЬКА

Харківська державна академія міського господарства

ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ПРИРОДНИХ ЛАНДШАФТІВ ТА УРБАНІСТИЧНИХ СТРУКТУР ЯК ФАКТОР СТАЛОГО РОЗВИТКУ МІСТ

Наводиться гіпотеза про взаємовідносини та взаємозв'язки урбосфери та біосфери, розуміння території як базового ресурсу. Описуються приклад використання у проєктній практиці гіпотетичної моделі та Концепція розвитку трансконтинентального коридору північних та східних територій України. Визначаються перспективи сталого розвитку Харківського регіону в його структурі.

“Мислити глобально, а діяти глобально та локально” – один з семи принципів забезпечення сталого розвитку як безальтернативного на сьогодні способу існування людства. Це є також спосіб наукового мислення – від загального до часткового, що обумовлює, перш за все,